

Inwestor:

CZAMANINEK Producent Materiałów Budowlanych
Sadowski Czesław
Czamaninek 2
87-875 Czamaninek

Pełnomocnik:

PUH EkoPerfekt
Iwona Kowalska
ul. Wiatraczna 8B
97-300 Piotrków Trybunalski

**REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY
ul. Dworcowa 81
85-059 Bydgoszcz**

W związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, znak WOO.4242.134.2017.DB z dnia 27 grudnia 2017 r. Iwona Kowalska jako pełnomocnik Inwestora CZAMANINEK Producent Materiałów Budowlanych Sadowski Czesław z siedzibą w miejscowości Czamaninek 2, 87-875 Czamaninek, składa uzupełnienie raportu przedsięwzięcia polegającej na *„Rozbudowie zakładu produkcyjnego materiały budowlane o nową halę produkcyjną oraz dwa węzły betoniarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”* lokalizacja: Czamaninek 2, gm. Topólka, działki nr ew. 140, 141, 142, 143, 144 (obręb: 0007).

Niniejsze uzupełnienie zawiera wyjaśnienie zagadnień wymienionych we wspomnianym piśmie.

.....

Załączniki:

1. Uzupełnienie raportu przedsięwzięcia polegającego na *„Rozbudowie zakładu produkcyjnego materiały budowlane o nową halę produkcyjną oraz dwa węzły betoniarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”*

Do wiadomości:

1. Urząd Gminy Topólka, Topólka 22, 87-875 Topólka

Załącznik nr 1

I. Uszczegółowienie informacji o planowanym przedsięwzięciu, w odniesieniu do art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz 1405 ze zm.), zwanej dalej uouioś, zwłaszcza w zakresie:

1. Wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport.

W rozdziale 15 raportu ooś wskazano, iż w trakcie opracowywania niniejszego raportu nie napotkano na trudności wynikające z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

2. Oświadczenie autora, w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów-kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74 a ust. 2 uouioś, które powinno stanowić załącznik do raportu.

Oświadczenie autora raportu stanowi **załącznik nr 5** do uzupełnienia.

3. Wyjaśnienia, jakiego rodzaju oddziaływania były brane pod uwagę w punkcie 4 raportu

Punkt 4 raportu ooś zawiera informacje o powiązaniu planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami zgodnie z dyspozycją art. 62 a ust. 1 pkt 11 ustawy ooś, która to wymaga *przedstawienia informacji o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.*

Przedstawiona ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w raporcie ooś zawiera wszelkie działania inwestycyjne realizowane i zrealizowane na terenie, na którym planuje się realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Przeprowadzona ocena oddziaływania inwestycji na środowisko w niniejszym raporcie ooś udowodniła, iż zasięg oddziaływania zarówno istniejącego przedsięwzięcia, jak i projektowanych zmian nie wykracza poza teren inwestycji. Wszelkie oddziaływania mieszczą się w granicach administracyjnych wyznaczonego terenu.

Na terenach sąsiednich nie są prowadzone inwestycje, które byłyby powiązane technologicznie z przedmiotowym przedsięwzięciem oraz których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Poszczególne oddziaływania jakie były brane pod uwagę opisane są głównie w rozdziale 5 przedmiotowego raportu ooś.

4. Szczegółowego omówienia konfliktów społecznych w odniesieniu do oddziaływań analizowanego zamierzenia. Należy zauważyć, że obecna wydajność węzłów betoniarskich wynosi 50 m³/h, natomiast po zrealizowaniu inwestycji wzrośnie o 100 m³/h. w otoczeniu przedsięwzięcia znajdują się tereny akustycznie chronione, w tym

zabudowa jednorodzinna. Należy zatem przeanalizować możliwość wystąpienia ewentualnych konfliktów społecznych.

Analiza możliwych konfliktów społecznych została zamieszczona w rozdziale 12 przedmiotowego raportu ooś.

5. Wyjaśnienie, czy w związku z realizacją inwestycji konieczne jest zainstalowanie nowych zbiorników na olej napędowy. W przypadku pozytywnej odpowiedzi należy rozważyć możliwość kwalifikacji inwestycji do § 3 ust.1 pkt 37) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2016 r. poz. 71 j.t.), „instalacje do naziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych”.

W związku z planowaną inwestycją nie ma konieczności montażu nowych zbiorników na olej napędowy.

6. Wyjaśnienie, skąd wynika różnica w zużyciu surowców w projektowanych mieszarkach (str. 18 i str. 27 raportu) skoro wydajność obu jest identyczna i wynosi 50 m³/h każda.

Rozbieżności wynikają z użycia innych surowców w mieszarkach oraz produkcji innych mieszanek betonowych w obu węzłach.

II. Hałasu oraz zanieczyszczeń powietrza, o :

1. Wyjaśnienie, jakiej kategorii drogi (tj.: gminna, powiatowa, wojewódzka lub krajowa), sąsiadują z terenem inwestycji. Należy rozpatrzyć ich wpływ w kontekście oddziaływań skumulowanych z planowanym zamierzeniem w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń powietrza.

Jest to droga gminna o numerze 180821C (dz. nr ewid. 130).

Próba uwzględnienia oddziaływania skumulowanego jest prawnie niemożliwa ze względu na różne poziomy dopuszczalne od dróg i od instalacji przemysłowych. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. o dopuszczalnych poziomach hałasu podaje różne poziomy dopuszczalne od dróg (noc 56 dB) i od instalacji przemysłowych (noc 45 dB lub 40 dB) co skutkuje niemożnością określenia poziomu dopuszczalnego dla oddziaływania skumulowanego. Należy pamiętać, że celem procedury OOŚ jest ocena oddziaływania od planowanej instalacji.

Odpowiednie tło akustyczne można uzyskać jedynie na podstawie metody pomiarowej jednak wykonawca raportu nie ma uprawnień aby wejść na posesję i wykonać pomiary bez zgody właściciela. Nie ma również odpowiednich przepisów aby taką zgodę uzyskać. Ponadto, przy analizie sygnału pomiarowego bardzo trudno jest określić udział hałasu od drogi i od instalacji przemysłowej co uniemożliwia określenie również ocenę poszczególnych źródeł.

Należy również nadmienić, że w prawodawstwie polskim nie ma wykładni na temat zagadnienia kumulacji oddziaływań w przypadku oddziaływania akustycznego, metod i norm jej stosowania, ani nawet definicji co uniemożliwia oszacowanie oddziaływania skumulowanego dla różnego rodzaju źródeł hałasu.

- 2. Przedstawianie mapy akustycznej (załącznik nr 5) w skali umożliwiającej zidentyfikowanie źródeł hałasu ujętych w analizie oraz zasięgu oddziaływania. Ponadto, należy zaznaczyć tereny chronione akustycznie ujęte w piśmie Wójta Gminy Topólka z dnia 21.08.2017 r., znak: RGiP-V.6220.8.2017 oraz wskazać odległość od inwestycji.**

Mapa akustyczna w skali umożliwiającej zidentyfikowanie źródeł hałasu znajduje się w **załączniku nr 3** do uzupełnienia.

Według otrzymanej klasyfikacji akustycznej z Urzędu Gminy Topólka najbliższa zabudowa mieszkaniowa to:

- a. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – osiedle domków jednorodzinnych Czamaninek-Dębianki – działki nr 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322/1, 322/2, 323, 324, 325, 326, 327, 331/1, 331/2, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351/1, 351/2, 352/1, 352/3, 352/4, 352/5, 352/6, 352/7, 352/8, 352/9, 352/10, 352/11, 352/12, 352/13, 352/16, 352/17, 352/18, 352/19, 352/20, 352/21, 352/22, 352/23, obręb: 0007 Czamaninek.
- b. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – działki nr: 5/1, 7/1, 9/1, 9/3, 13/1, 16/1, 16/2 i 148/1, obręb 0007 Czamaninek oraz działki nr: 174/5, 174/13, 175/5, 208/1, obręb 0008 Dębianki.
- c. zabudowa zagrodowa (zabudowa mieszkaniowa w zabudowie zagrodowej) – działki nr: 5/2, 6, 9/4, 10, 146, 147, 240, 243/3, 246/1, obręb 0007 Czamaninek oraz działki nr: 172/13, 173/10, 178 i 207, obręb 0008 Dębianki.

Na poniższej rycinie przedstawia się graficznie lokalizację oraz rodzaj najbliższej zabudowy mieszkaniowej.



Odległość najbliższej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej od miejsca planowanej inwestycji (odległość mierzona od planowanej hali produkcyjnej do granic działek 7/1, 9/1, 9/3) wynosi ok. 130 m w kierunku północnym.

3. **Uzupełnienie analizy akustycznej o przedstawienie wyników obliczeń w punktach pomiarowych zlokalizowanych na granicy terenów chronionych akustycznie. Należy zauważyć, że zgodnie z przepisami art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (z. U. z 2017r., poz. 519, ze zm.) ochronie przed hałasem podlega cały teren sklasyfikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej a nie bezpośrednio otoczenie istniejących budynków. Wyniki obliczeń należy odnieść do dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014r., poz. 112, t.j.).**

W związku ze zmianami dotyczącymi montażu oraz ilości planowanych wentylatorów na projektowanej hali produkcyjnej oraz dodatkowym wjazdem na teren inwestycji od strony południowej przedstawia się ponowną analizę akustyczną wraz zamieszczeniem punktów pomiarowych na granicy terenów chronionych akustycznie – załącznik nr 3.

4. **Weryfikacje zapisu ze str. 61 raportu, cyt.: „tak więc, zgodnie z zapisami art. 114 ust. 3 Prawa ochrony środowiska, ochrona tych budynków przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach.” Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez wójta Gminy Topólka w piśmie z dnia 21.08.2017 r., znak: RGiP-V.6220.8.2017 na analizowanym terenie nie ma opracowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku**

z powyższym zabudowa mieszkaniowa znajdująca się w buforze 200 m od przedsięwzięcia nie jest położona na terenach przeznaczonych do działalności produkcyjnej, składowania i magazynowania. Brak również informacji o ustanowionych na tym obszarze terenach zamkniętych. W związku z powyższym art. 114 ust. 3 Prawa ochrony środowiska, nie znajduje w tym wypadku zastosowania.

Zapis na str. 61, o którym mowa w wezwaniu znalazł się tam omyłkowo.

- 5. Wyjaśnienie, w jaki sposób będzie realizowany wywóz gotowych wyrobów. Na str. 66 raportu ujęto jedynie samochody ciężarowe dowożące kruszywa, cement oraz paliwa. Analizę akustyczną należy zatem uzupełnić o transport produktów oraz podgarniarkę.**

Załącznik nr 3 (ponowna analiza akustyczna) do uzupełnienia zawiera samochody wywożące gotowy produkt oraz podgarniarkę.

- 6. Przeanalizowanie wariantu polegającego na poprowadzeniu alternatywnego dojazdu na teren przedsięwzięcia. Z załączonej mapy akustycznej wynika, że wjazd na teren Zakładu będzie realizowany od strony północnej, tj. z drogi sąsiadującej z terenami akustycznie chronionymi (m. in.: działki ewidencyjne nr 7/1, 9/1, 9/3 obręb 0007 Czamaninek), które zgodnie z klasyfikacją Wójta Gminy Topólka 9 pismo z 21.08.2017 r., znak RGiP-V.6220.8.2017) stanowią tereny zabudowy jednorodzinnej.**

W związku ze zmianami dotyczącymi montażu oraz ilości planowanych wentylatorów na projektowanej hali produkcyjnej oraz dotychczasowym wjazdem na teren inwestycji od strony południowej przedstawia się ponowną analizę akustyczną wraz zamieszczeniem punktów pomiarowych na granicy terenów chronionych akustycznie – **załącznik nr 3**.

- 7. Podanie maksymalnej mocy akustycznej 10 istniejących wentylatorów oraz 20 planowanych. Na str. 67 raportu wskazano jedynie równoważny poziom mocy akustycznej funkcjonujących obecnie urządzeń. W przypadku nowych wentylatorów należy wyjaśnić, czy w związku z ich montażem wewnątrz hali, nie przewiduje się żadnych otworów w dachu.**

Omyłkowo posłużono się błędnym terminem. Podany poziom mocy jest oczywiście maksymalną mocą akustyczną. Tak więc na terenie inwestycji znajduje się 10 szt. wentylatorów o maksymalnej mocy akustycznej nie przekraczającej 80 dB.

W związku ze zmianami dotyczącymi montażu oraz ilości planowanych wentylatorów na projektowanej hali produkcyjnej oraz dotychczasowym wjazdem na teren inwestycji od strony południowej przedstawia się ponowną analizę akustyczną – **załącznik nr 3**.

Obecnie planuje się zastosować maksymalnie do 25 szt. wentylatorów dachowych o maksymalnej mocy akustycznej nie przekraczającej 86 dB.

8. Informację, na temat maksymalnych mocy urządzeń wchodzących w skład planowanej linii do produkcji płytek i belek sprężonych oraz prefabrykatów żelbetonowych.

Poziom hałasu urządzeń linii produkcyjnych:

Wibroprasa - Poziom dźwięku A (dB) 83,9, Maksymalny poziom dźwięku A (dB) 89,0

Przenośniki pasowe - Poziom ciśnienia akustycznego z korekcją A mierzonego w odległości 1 m od powierzchni maszyny i na wysokości 1,6 m od podłoża wynosi 80 dB. Poziom najwyższego ciśnienia akustycznego wynosi 92 dB.

Urządzenie piętrujące, rozpiętrowujące - Poziom ciśnienia akustycznego z korekcją A mierzony w odległości 1 m od powierzchni maszyny i na wysokości 1,6 m od podłoża wynosi 80 dB, najwyższe ciśnienie akustyczne wynosi 96 dB.

Wózek dolny transportujący obrotowy - Poziom emitowanego ciśnienia akustycznego na stanowisku pracy skorygowanego charakterystyką A wynosi 80 dB.

Wózek górny wielowidłowy transportujący - Poziom emitowanego ciśnienia akustycznego na stanowisku pracy skorygowanego charakterystyką A wynosi 80 dB, szczytowa chwilowa wartość ciśnienia akustycznego wynosi 84 dB.

Przenośnik łańcuchowy, magazyn blatów prod. - Poziom ciśnienia akustycznego z korekcją A mierzonego w odległości 1 m od powierzchni maszyny i na wysokości 1,6 m od podłoża wynosi 83 dB. Poziom najwyższego ciśnienia akustycznego wynosi 96 dB.

Podajnik blatów produkcyjnych – regulator - Poziom ciśnienia akustycznego z korekcją A, mierzonego w odległości 1m od powierzchni maszyny i na wysokości 1,6 m od podłoża wynosi 85 dB. Poziom najwyższego ciśnienia akustycznego wynosi 96 dB.

Płuczka - Poziom ciśnienia akustycznego z korekcją A, mierzonego w odległości 1 m od powierzchni maszyny i na wysokości 1,6 m od podłoża wynosi 85 dB. Poziom najwyższego ciśnienia akustycznego wynosi 90 dB.

Robomatik - Poziom emitowanego ciśnienia akustycznego na stanowisku pracy skorygowanego charakterystyką A wynosi 81 dB.

Podajnik palet handlowych - Poziom emitowanego ciśnienia akustycznego na stanowisku pracy skorygowanego charakterystyką A wynosi 80 dB.

Owijarka - Poziom emitowanego ciśnienia akustycznego na stanowisku pracy skorygowanego charakterystyką A wynosi 81,6 dB.

Przenośnik taktowy - Poziom ciśnienia akustycznego z korekcją A, mierzonego w odległości 1 m od powierzchni maszyny i na wysokości 1,6 m od podłoża wynosi 65 dB. Poziom najwyższego ciśnienia akustycznego wynosi 80 dB.

Przenośnik taśmowy - Poziom emitowanego ciśnienia akustycznego z korekcją A wynosi mierzonego w odległości 1 m od urządzenia i na wysokości 1,6m wynosi 75 dB. Najwyższe ciśnienie akustyczne w połowie długości urządzenia, na wysokości 1,6 m wynosi 82 dB.

9. Wyjaśnienie, czy jedyne źródła punktowe to wentylatory wymienione na str. 67 i str. 68 raportu. Należy wyjaśnić, czy przenośniki (taśmowe, ślimakowe), mieszkarki i inne

urządzenia są/będą zlokalizowane wyłącznie wewnątrz zamkniętych obiektów stanowiących źródła stacjonarne.

Wszystkie urządzenia mechaniczne aktualnie jak i po rozbudowie znajdować się będą wewnątrz zamkniętych obiektów. Na zdjęciu poniżej przedstawia się aktualny wygląd węzłów betoniarskich.



Zdj. 1 Istniejąca mieszarka nr 1 (wydajność 20 m³/h)



Zdj. 2 Istniejąca mieszarka nr 2 (wydajność 30 m³/h)



Zdj. 3 Istniejąca mieszarka nr 2 (wydajność 30 m³/h)

Projektowane dwa węzły będą wyglądać jak istniejąca mieszarka na 2.

10. Informację, czy instalacja wymaga uzyskania pozwolenia na wprowadzenie gazów i pyłów do powietrza.

Analizowana instalacja wymaga uregulowania stanu formalnoprawnego w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, przed przystąpieniem do eksploatacji instalacji i poinformowaniu w trybie art. 76 POŚ, właściwego WIOŚ.

11. Uzupełnienie analizy oddziaływania na stan powietrza atmosferycznego o transport zarówno wewnętrzny jak i zewnętrzny.

Nowa analiza powietrza z transportem znajduje się w załączniku nr 4.

12. Określenie minimalnej skuteczności filtra w mieszalniku (str. 31 raportu)

Mieszarka nie będzie wyposażona w filtr. Na str. 31 wystąpiła omyłka pisarska. Jedynym zabezpieczeniem na mieszarce jest zastosowany worek AIRBAG, który ma zadanie wylapać pyły podczas załadunku mieszarki. Jego skuteczność waha się na poziomie 97 – 99,9 %. Powietrze po przejściu przez worek rozprzestrzenia się w sposób niezorganizowany.

13. Doprecyzowanie opisu miejsc magazynowania kruszywa, czy zasieki są ogrodzone murem, należy wskazać jego wysokość, czy też siatką. Należy również uszczegółowić metody zapobiegania pyleniu z miejsc magazynowania surowców

Zasieki stanowią pełne betonowe ogrodzenie o wysokości ok. 3,5 m - 4,0 m. Materiały sypkie usypywane są do wysokości nie wyższej niż górna krawędź ścian oporowych zasieków.



Należy nadmienić, iż do kruszyw sypkich należy jedynie piasek. Pozostałe kruszywa stanowi keramzyt oraz certyd, które występują w postaci granulowanej jak na poniższym zdjęciu.



14. **Wyjaśnienie, czy kocioł ujęty w analizach jest nowym istniejącym źródłem ogrzewania.**

Analizowany kocioł jest kotłem już istniejącym.

15. **Wyjaśnienie czy nie będzie mieć miejsca żadna emisja z hal produkcyjnych zarówno istniejących jak i planowanej (linia do produkcji płytek i belek sprężonych oraz prefabrykatów żelbetonowych). Należy zatem przeanalizować emisję zanieczyszczeń powietrza pochodzącą z tych obiektów.**

Zastosowane wentylatory będą pełniły wyłącznie funkcje nawiewno-wywiewną, w celu utrzymania właściwych warunków temperatury i wilgoci dojrzewania wyrobów betonowych. Wszystkie działania produkcyjne jakie będą miały miejsce w analizowanych halach opierać się będą na zalewaniu form gotową mieszanką betonową (mieszanka betonowa pozostaje w stanie gęstej, lepkiej, mokrej, która nie powoduje pylenia) oraz dojrzewaniu tych form.

III. W zakresie gospodarki wodno-ściekowej o:

1. **Doprecyzowanie jak głęboko będą realizowane wykopy i czy będą wymagały odwodnienia w nawiązaniu do budowy geologicznej, a także istniejących warunków hydrogeologicznych terenu, w tym warstw wodonośnych i ich izolacji.**

Wykopy realizowane będą maks. do 2 m – czyli zakończą się w glinach zwałowych. Nie będzie więc potrzeby odwodnienia terenu – przypowierzchniowe piaski są suche. Pierwsza warstwa wodonośna występuje na głębokości 8,0 m.

2. **Podać sposoby zabezpieczenia gruntu i wód podziemnych przed zanieczyszczeniami na etapie realizacji (np. wyposażenie placu budowy w sorbenty) i eksploatacji (np. szczelne podłoże, instalacja, itp.) przedsięwzięcia.**

Wiercenie będzie prowadzone świdrem o średnicy 411 mm z użyciem płuczki. Wiercenie będzie prowadzone na lewy obieg płuczki z użyciem płuczki samorodnej (urobek z iltu), do wiercenia nie będą stosowane żadne chemikalia.

W celu zabezpieczenia przed emisją do środowiska gruntowo-wodnego, odpad płuczki wraz zwiercinami będzie składowany do dołu wiertniczego uszczelnionego folią. Urobek ten można potraktować jako odpad o kodzie: 01 05 04. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 marca 2006 r. w sprawie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. nr 49 poz. 356), płuczki wiertnicze nie są dopuszczone do jakiegokolwiek formy odzysku poza instalacjami i urządzeniami do tego przeznaczonymi.

Inne odpady powstałe w czasie prowadzenia robót będą zagospodarowane zgodnie z przepisami ustawy o odpadach. Ponadto wszystkie odpady będą selektywnie zbierane i przekazywane do unieszkodliwiania lub odzysku firmom posiadającym stosowne zezwolenia lub wywiezione na składowisko odpadów.

Wykonawca wyposaży teren budowy w pojemniki do gromadzenia i magazynowania odpadów. W celu zabezpieczenia środowiska naturalnego przed zanieczyszczeniami powstałymi w czasie realizacji inwestycji, zostanie zwrócona szczególna uwaga na:

- ⇒ Zapewnienie na placu budowy miejsca przechowywania paliw i smarów oraz innych materiałów w taki sposób, aby nie zanieczyścić środowiska gruntowo – wodnego,
- ⇒ Prowadzenia robót związanych z wierceniem otworów i pozostałych robót budowlanych wyłącznie w porze dziennej w godz. od 6:00 do 22:00,
- ⇒ Prawidłowe zagospodarowanie przez wykonawcę odpadów powstałych w trakcie realizacji przedsięwzięcia takich jak: przepracowane oleje czy odpady komunalne,
- ⇒ Stosowanie wyłącznie sprzętu sprawnego technicznie o możliwe niskich emisjach zanieczyszczeń powietrza oraz hałasu.

Skala przedsięwzięcia nie spowoduje pogorszenia stanu naturalnego środowiska a zmiany oraz uciążliwości będą się odnosić tylko i wyłącznie do czasu realizacji inwestycji. Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia będzie krótkotrwały, lokalny i ograniczony do terenu realizacji przedsięwzięcia na działce nr ewid. 143 i 144.

Oddziaływanie inwestycji na środowisko w trakcie odwiertu studni będzie się wiązać z prowadzeniem prac ziemnych przy instalacji wiertnicy. Po zakończeniu robót, teren inwestycji zostanie uprzątnięty i przywrócony do stanu pierwotnego.

Wykonanie odwiertów oraz instalacja urządzeń technicznych i technologicznych (rur, pompy) będzie się wiązało z minimalnym oddziaływaniem na środowisko, ze względu na wykorzystanie elementów prefabrykowanych, wyprodukowanych w zakładach przemysłowych i dostarczanych w postaci gotowych do montażu i podłączenia elementów.

W studniach zostaną zastosowane wyłącznie materiały, których przydatność i zastosowanie są potwierdzone odpowiednimi certyfikatami, atestami higienicznymi i deklaracjami zgodności, świadczącymi o braku zagrożenia dla środowiska.

W trakcie prac nie będzie się wprowadzać do środowiska substancji i energii, które by mogły negatywnie oddziaływać na środowisko, w tym zdrowie i życie okolicznych mieszkańców. Uciążliwości jeżeli wystąpią to będą miały charakter krótkotrwały, tzn. tylko i wyłącznie w czasie realizacji inwestycji.

3. Doprecyzowanie ilości studni głębinowych, które znajdują się na terenie Zakładu. Na str. 15 w pkt 6 raportu podano, że istnieją dwie studnie głębinowe, natomiast na tej samej stronie wskazano również „Woda na cele technologiczne na teren inwestycji doprowadzona jest przyłączem wodociągowym z istniejącej studni głębinowej”.

Na terenie inwestycji znajduje się jedna studnia, natomiast w ramach projektowanego zamierzenia planuje się budowę dodatkowych 2 studni.

4. Uszczegółowienie o jakich „substancjach chemicznych” mowa m. in. na str. 18 raportu. Ponadto należy wskazać w jaki sposób będą one magazynowane.

Najczęściej stosowane substancje chemiczne to:

1. Stachement 2020 – superplastyfikator do betonu,
2. Vibropor 2010 – plastyfikator.

Karty charakterystyki tych substancji znajdują się w **załączniku nr 2**. Substancje te magazynowane są na terenie inwestycji w oryginalnych opakowaniach producenta. Miejsce magazynowania zostało przedstawione na mapie z zagospodarowaniem jak magazyn substancji chemicznych nr 4.

5. **Zweryfikowanie informacji dotyczących źródła wody na cele socjalno-bytowe. W raporcie wskazano, że na cele socjalno-bytowe woda pobierana będzie z gminnej sieci wodociągowej, a na str. 4 „ Projektu robót geologicznych ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych otworami studziennymi nr 1 i nr 2 w miejscowości Czamaninek (działka nr 144), załączonego do raportu”, że: „Woda z projektowanych otworów wykorzystana zostanie do celów produkcyjnych oraz socjalno-bytowych pracowników zakładu”.**

Woda na cele socjalno-bytowe dostarczana będzie z gminnej sieci wodociągowej, tak jak to zostało wskazane w raporcie ooś.

6. **Przeanalizować alternatywy sposobu rozwiązania gospodarki ściekowej względem zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe, tj. możliwości podłączenia do gminnej sieci kanalizacji satelitarnej lub przedłożenie potwierdzenie gestora sieci o braku takiej możliwości.**

Nie ma możliwości odprowadzania ścieków socjalno-bytowych do gminnej kanalizacji sanitarnej, ponieważ takowa nie przebiega w najbliższym sąsiedztwie terenu inwestycji.

7. **Jednoznaczne wskazanie, czy woda na cele technologiczne pobierana będzie w pierwszej kolejności ze szczelnego, podziemnego zbiornika na wody opadowe i roztopowe, a dopiero w przypadku braku ww. wód z planowanych studni głębinowych.**

Woda na cele technologiczne w pierwszej kolejności pobierana będzie ze szczelnego, podziemnego zbiornika na wody opadowe a dopiero później ze studni głębinowych.

8. **Uzasadnienie konieczności wykonania własnego ujęcia wód podziemnych oraz przeanalizowanie możliwości poboru wody z gminnej sieci wodociągowej również na cele technologiczne.**

Do produkcji masy betonowej zużywane są znaczące ilości wody, stąd konieczność budowy własnych ujęć wodnych, które zapewnią stałe, nieprzerwane dostawy wody niezbędne do procesu technologicznego. Tym samym przyczyni się to do braku przestojów w produkcji w razie ewentualnych awarii gminnej sieci wodociągowej.

- 9. W przypadku braku możliwości o której mowa w powyższej (pkt. 8) należy przeanalizować wariant alternatywny polegający na rezygnacji z realizacji studni głębinowych oraz wykorzystaniu tylko i wyłącznie wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych Zakładu. W raporcie podano, że na cele technologiczne wykorzystane będą wody opadowe i roztopowe z terenów działek o nr ewid. 143, 144 a z dz. o nr ewid.: 140, 141, 142.**

Nie ma możliwości korzystania wyłącznie z wody opadowej na potrzeby technologiczne. Tak jak wspomniałam w pkt 8 do produkcji masy betonowej zużywane są duże ilości wody. W ciągu roku mogą zdarzyć się okresy suche, kiedy to wody opadowej nie będzie w ogóle. W związku, z powyższym bezzasadne jest analizowanie tegoż wariantu. Inwestor musi posiadać stały, nieprzerwany dostęp do wody.

- 10. Podanie czy wody opadowe i roztopowe (ich nadmiar) zostaną podczyszczone przed odprowadzeniem ich do rowu melioracyjnego.**

Na terenie działek ewid. 140, 141, 142 znajdują się 3 osadniki, które systematycznie są oczyszczane z osiadającego piasku czy szlamu. Dodatkowo planuje się zastosować separator substancji ropopochodnych w celu podczyszczania odprowadzanych wód opadowo-roztopowych do rowu melioracyjnego. W raporcie ooś nie została uwzględniona ta informacja, jednakże Inwestor zobowiązał się do wykonania powyższych zabezpieczeń.

- 11. Podanie podstawowych parametrów (m.in. powierzchnia, głębokość) planowanego podziemnego zbiornika na wody opadowe i roztopowe.**

Projektowany zbiornik podziemny na wody opadowe, z którego woda zawracana będzie częściowo do procesu technologicznego będzie posiadał następujące parametry: 2,5 m głębokość, 10 m powierzchnia (25 000 l pojemność).

- 12. Przedłożenie kopii pozwolenia wodnoprawnego na oprowadzenie wód opadowych i roztopowych z terenu Zakładu do rowu melioracyjnego.**

Pozwolenie wodnoprawne stanowi załącznik nr 1.

- 13. Uzasadnienie zakwalifikowania inwestycji również do § 3 ust. 1 pkt 71 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.**

Kwalifikacja inwestycji do 71 pkt nastąpiła, ponieważ w ramach inwestycji planuje się budowę dwóch studni o wydajności godzinowej każdej 8 m³/h. Obie studnie korzystać będą z tej samej warstwy wodonośnej i zlokalizowane będą w odległości ok. 190 m od siebie.

- 14. Doprecyzowanie, jaka będzie wydajność godzinowa studni nr 1 i nr 2.**

$Q_{dop} = 8 \text{ m}^3/\text{h}$ przy $S = 4,0 \text{ m}$ – dla pojedynczego otworu.

Otwór natomiast będzie eksploatowany zgodnie z zapotrzebowaniem tj. $Q = 6 \text{ m}^3/\text{h}$.

- 15. Zweryfikowanie informacji dotyczących najbliższych studni. W ww. Projekcie robót geologicznych podano, że „ W bezpośrednim sąsiedztwie projektowanych otworów nr 1 i 2 w Czamaninku, nie występują żadne inne wody”. Natomiast Zakład posiada już jedną studnię o której nie wspomniano w ww. Projekcie.**

Studnia istniejąca na terenie zakładu nie posiada udokumentowanych zasobów – istnieje od dawna, działka ta została przekazana na rzecz zakładu łącznie ze studnią.

Zapotrzebowanie zakładu w wodę z istniejącego otworu wynosi $Q = 5 \text{ m}^3/\text{d} = 0,2 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $S = 0,5 \text{ m}$ i zasięgu oddziaływania $R = 4,9 \text{ m}$.

W celu porządkowania gospodarki wodnej zakładu zaprojektowano dwa otwory studzienne oddalone od istniejącej studni o ok. 130 m od studni nr 1 i ok. 140 m od studni nr 2.

Teoretyczny zasięg oddziaływania projektowanych otworów wynosi $R = 39 \text{ m}$ – nie zachodzi więc obawa skumulowanego oddziaływania.

Przy wykonaniu otworów nr 1 i 2 istniejąca studnia (studnia zlokalizowana jest w istniejącej w hali produkcyjnej) nie będzie użytkowana.

- 16. Lokalizację (na załączniku mapowym) innych studni lub miejsc poboru wody podziemnej (w tym na potrzeby zaopatrzenia ludności), w pobliżu usytuowania inwestycji, wskazanie na jakie cele pobierają one wodę oraz podanie ich podstawowych parametrów, tj. wielkość depresji zwierciadła wody podziemnej (S), zasięg leje depresji planowanego ujęcia wód podziemnych (R), maksymalne zapotrzebowanie na wodę (godzinowe), informację z jakiego poziomu wodonośnego oraz na jaki cel pobierają one wodę, a także ich odległość od planowanej inwestycji. W raporcie nie wskazano lokalizacji i parametrów istniejących w Zakładzie studni, z której pobiera aktualnie wodę na cele technologiczne.**

Informacje zostały opisane w rozdziale 2 projektu hydrogeologicznego zamieszczonego do raportu. Mapa ze wskazaną lokalizacją istniejącej studni głębinowej znajduje się w **załączniku nr 6** do uzupełnienia.

- 17. Omówienie oddziaływania skumulowanego z istniejącą na terenie Zakładu studnią, poprzez analizę możliwości nakładania się lejów depresji, wpływu na stosunki wodne w okolicy i ewentualne pogorszenie zaopatrzenia w wodę innych podmiotów. Ocena oddziaływań skumulowanych powinna dotyczyć oddziaływań związanych z narastającymi zmianami wynikającymi ze zsumowania wpływów powodowanych przez istniejące lub dające się przewidzieć działania.**

Odpowiedź w pkt 15 do uzupełnienia.

18. Uzasadnienie braku wpływu przedsięwzięcia (studni głębinowej) na cele środowiskowe wyznaczone dla jednolitych części wód podziemnych, dotyczących zapobiegania lub ograniczania dopływu zanieczyszczeń do wód na etapie eksploatacji studni (tj. szczelna pokrywa, utrzymania czystości w obudowie studni jak i w pobliskim otoczeniu).

Oddziaływanie inwestycji na środowisko w trakcie odwiertu studni będzie się wiązać z prowadzeniem prac ziemnych przy instalacji wiertnicy. Po zakończeniu robót, teren inwestycji zostanie uprzątnięty i przywrócony do stanu pierwotnego.

Wykonanie odwiertów oraz instalacja urządzeń technicznych i technologicznych (rur, pompy) będzie się wiązało z minimalnym oddziaływaniem na środowisko, ze względu na wykorzystanie elementów prefabrykowanych, wyprodukowanych w zakładach przemysłowych i dostarczanych w postaci gotowych do montażu i podłączenia elementów.

W studniach zostaną zastosowane wyłącznie materiały, których przydatność i zastosowanie są potwierdzone odpowiednimi certyfikatami, atestami higienicznymi i deklaracjami zgodności, świadczącymi o braku zagrożenia dla środowiska.

W trakcie prac nie będzie się wprowadzać do środowiska substancji i energii, które by mogły negatywnie oddziaływać na środowisko, w tym zdrowie i życie okolicznych mieszkańców. Uciążliwości jeżeli wystąpią to będą miały charakter krótkotrwały, tzn. tylko i wyłącznie w czasie realizacji inwestycji.

Dodatkowo nadmienia się iż jako hydrograficzna jednostka bilansowa teren projektowanej inwestycji należy do Regionu Wodnego Środkowej Wisły, znajdującym się w obszarze działania Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.

- ⇒ Zgodnie z „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” zasoby dyspozycyjne regionu wodnego wynoszą: 5 253,32 tys. m³/d, natomiast zasoby perspektywiczne 7209 tys. m³/d.
- ⇒ Przewidywana wydajność każdego z projektowanych otworów nr 1 i 2 wyniesie ok. 6 m³/h i 115,54 m³/d. Stanowi to zaledwie 0,0022% zasobów dyspozycyjnych i 0,0016 % zasobów perspektywicznych.

Tak niewielki pobór z projektowanych studni nie będzie miał wpływu na naruszenie tych zasobów.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, iż prawidłowa eksploatacja przedsięwzięcia nie naruszy zasobów wód podziemnych, a po zastosowaniu proponowanych w niniejszym raporcie rozwiązań służących ochronie środowiska nie zagrazi ich zanieczyszczeniem. Przy prawidłowej eksploatacji i starannym wykonawstwie planowanych obiektów przedsięwzięcia, inwestycja nie będzie zagrażać wodom podziemnym i powierzchniowym.

Możliwość przedostania się zanieczyszczeń do wód podziemnych i powierzchniowych, a tym samym pogorszenia stanu chemicznego czy ilościowego tych wód, ograniczona zostanie do minimum, bądź zostanie wyeliminowana.

19. Odniesienie się do zasobów dyspozycyjnych i perspektywistycznych regionu wodnego, w obrębie którego znajduje się projektowane ujęcie, w porównaniu do średniego dobowego poboru wody, w celu określenia procentowego zużycia zasobów wód podziemnych w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Jako hydrograficzna jednostka bilansowa teren projektowanej inwestycji należy do Regionu Wodnego Środkowej Wisły, znajdującym się w obszarze działania Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.

- ⇒ Zgodnie z „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” zasoby dyspozycyjne regionu wodnego wynoszą: 5 253,32 tys. m³/d, natomiast zasoby perspektywiczne 7209 tys. m³/d.
- ⇒ Przewidywana wydajność każdego z projektowanych otworów nr 1 i 2 wyniesie ok. 6 m³/h i 115,54 m³/d. Stanowi to zaledwie 0,0022% zasobów dyspozycyjnych i 0,0016 % zasobów perspektywicznych.

Tak niewielki pobór z projektowanych studni nie będzie miał wpływu na naruszenie tych zasobów.

20. Doprecyzowanie gospodarki odpadami, tj.:

- a) **Wskazanie czy w wyniku wiercenia powstanie odpad (z grupy 01 05) Płuczki wiertnicze i inne odpady wiertnicze.**
- b) **Sposób odzysku płuczki, opis jej obiegu, planowane do zastosowania urządzenia do jej oczyszczenia.**
- c) **Wskazanie sposobu postępowania z odpadem płuczki wraz ze zwiercinami, mającego na celu zabezpieczenie przed emisją zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego (np. zbiornik na zużyta płuczkę wraz ze zwiercinami, uszczelniony dół zwiercinowy) oraz opisanie metody dalszego postępowania z płuczką i zwiercinami.**

Wiercenie będzie prowadzone świdrem o średnicy 411 mm z użyciem płuczki. Wiercenie będzie prowadzone na lewy obieg płuczki z użyciem płuczki samorodnej (urobek z iltu), do wiercenia nie będą stosowane żadne chemikalia.

W celu zabezpieczenia przed emisją do środowiska gruntowo-wodnego, odpad płuczki wraz zwiercinami będzie składowany do dołu wiertniczego uszczelnionego folią. Urobek ten można potraktować jako odpad o kodzie: 01 05 04. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 marca 2006 r. w sprawie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. nr 49 poz. 356), płuczki wiertnicze nie są dopuszczone do jakiegokolwiek formy odzysku poza instalacjami i urządzeniami do tego przeznaczonymi.

Inne odpady powstałe w czasie prowadzenia robót będą zagospodarowane zgodnie z przepisami ustawy o odpadach. Ponadto wszystkie odpady będą selektywnie zbierane i przekazywane do unieszkodliwiania lub odzysku firmom posiadającym stosowne zezwolenia lub wywiezione na składowisko odpadów.

Przewidywane ilości i rodzaje wytwarzanych odpadów oraz ich wpływ na środowisko

Odpady powstałe podczas wiercenia były w postaci gliny zwałowej, piasków i łu. Jest to odpad o kodzie 01 05 04 – zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 marca 2006 r. w sprawie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. nr 49 poz. 356). Łączna ilość powstałych odpadów w postaci urobku to 4,93 m³ z jednego otworu w tym: glina zwałowa i łu – 2,8151 m³ tj. i piasek – 2,12 m³. Są to naturalne materiały, które nie mają negatywnego wpływu na środowisko. Większość z nich zostanie wykorzystana do wypełnienia przestrzeni pomiędzy ścianą otworu a rurą nadfiltrową wyprowadzoną do powierzchni terenu.

ZAŁĄCZNIKI

1. Pozwolenie wodnoprawne
2. Karty charakterystyki substancji chemicznych
3. Ponowna analiza hałasu
4. Ponowna analiza powietrza uwzględniająca samochody
5. Oświadczenie autora raportu
6. Mapa ze wskazaną lokalizacją istniejącej studni głębinowej